



Derecho Internacional Público

Luis Lorenzo Córdova Arellano

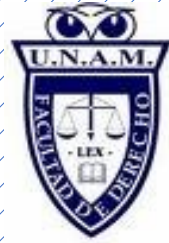
TW @luisesperanto

www.cordovaluis.org

2022

Unidad 1

Origen, Desarrollo, Objeto y Definición del Derecho Internacional Público



Derecho Internacional Público

Luis Lorenzo Córdova Arellano

TW @luisesperanto

www.cordovaluis.org

2022

Unidad 1. Origen, Desarrollo, Objeto y Definición del Derecho Internacional Público

Objetivo particular: Identificar el origen y desarrollo del Derecho Internacional Público, su actual objeto de estudio, su definición y su relación con el derecho interno.

1.1. Origen y desarrollo del Derecho Internacional Público

1.1.1. De la escolástica medieval a la escolástica tardía española

1.1.2. Secularización del Derecho Internacional Público

1.1.3. Época clásica del Derecho Internacional europeo (1648- 1815)

1.1.4. La era de los Estados nación hasta la Primera Guerra Mundial

1.1.5. El desarrollo del Derecho Internacional tras la Segunda Guerra Mundial

1.2. Objeto de estudio del Derecho Internacional Público

1.3. Definición de Derecho Internacional Público

1.4. Relación entre el Derecho Internacional Público y el derecho interno

¿Qué es el Derecho Internacional y cuándo surge?

¿Qué significa “sistema westphaliano”?

¿Tuvieron que ver las guerras religiosas europeas en el surgimiento del “derecho de gentes”?

A.- INTRODUCCIÓN AL DERECHO INTERNACIONAL PÚBLICO.-

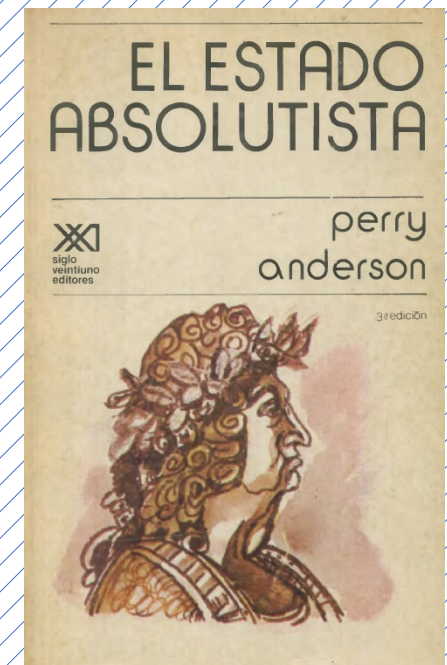
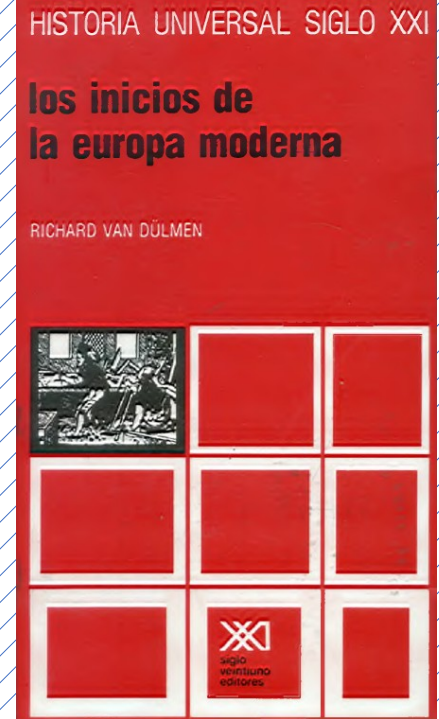
1.- DEFINICIÓN DEL DERECHO INTERNACIONAL PÚBLICO.- El Derecho internacional Público se define como el conjunto de **normas que regulan las relaciones entre Estados y organizaciones internacionales** (sujetos directos), así como los individuos y los movimientos de liberación nacional (sujetos indirectos).

Fuente: Ricardo Méndez Silva en el Diccionario de Derecho Internacional

2.- SISTEMA WESTPHALIANO.- El “moderno derecho internacional”, surge en la paz de Westphalia de 1648.

Fuente: Ricardo Méndez Silva en el Diccionario de Derecho Internacional

[El sistema de Westphalia distingue entre autoridades eclesiásticas y políticas (Diego Valadés, “Consideraciones Preliminares”, en Juan José Bremer, De Westphalia a Post-Westphalia. Hacia un nuevo orden internacional, IIJ/UNAM, México, 2013, p. XXIV.)





1984, Richard Van Dulmen, Los inicios de la Europa moderna, Siglo 21, México, PDF: <https://bit.ly/3otM6lx>

La paz de Westfalia tiene unos antecedentes largos y complicados. Las primeras negociaciones de paz se habían iniciado en 1630-31, y en 1636 enviados españoles, franceses, imperiales y daneses volvieron a entrar en contacto. Los más interesados en una pronta solución pacífica eran los príncipes imperiales y los menos los franceses, ya que éstos buscaban la derrota total española y por ello empleaban todas sus fuerzas en hostigar una y otra vez a sus aliados, y sobre todo a Suecia. Cuando, finalmente, tuvieron lugar en 1644 las primeras conversaciones entre Suecia y Francia, la guerra continuó con más dureza que hasta entonces, ya que cada cual quería mejorar su posición negociadora, a pesar de que todos los Estados buscaban una paz segura y duradera. Para entonces estaba ya claro que la paz sólo se podía firmar con la colaboración de los Estados extranjeros y que con ello deberían ser resueltos tanto los problemas confesionales como los político-constitucionales del Imperio¹⁵¹.

Cuatro años durarían las negociaciones hasta que los tres grupos: el emperador, Francia y Suecia, con sus respectivos aliados, en Münster y Osnabrück, concluyeran en 1648 un tratado de paz que fuese justo con todos los intereses.

La paz de Westfalia no fue una obra revolucionaria; en último término, restauraba el *status quo* de antes de la guerra. En tres aspectos fue significativo. En primer lugar, el problema confesional del Imperio quedaría aclarado definitivamente, ya que con el reconocimiento de los calvinistas, las confesiones católica y protestante tendrían igualdad de derechos. Se mantendrían las situaciones jurídicas y patrimoniales de 1555 o 1624, al cuerpo católico parlamentario le sería enfrentado, con igualdad de derechos, un cuerpo protestante en la Dieta imperial. Todos los organismos imperiales serían ocupados paritariamente por católicos y protestantes. Tampoco tendría por qué, un país, cambiar su confesión para adaptarla a la de su señor. A la secularización de la política que se había implantado durante la guerra de los Treinta Años siguió una paz confesional que acabó con la época del confesionalismo. No menos decisivas serían las transformaciones o especificaciones de la constitución imperial. La libertad de los Estados imperiales sería reforzada, en gran medida a costa del poder imperial y en interés de las potencias extranjeras. El emperador perdería el derecho a decidir sobre la paz o la guerra, así como

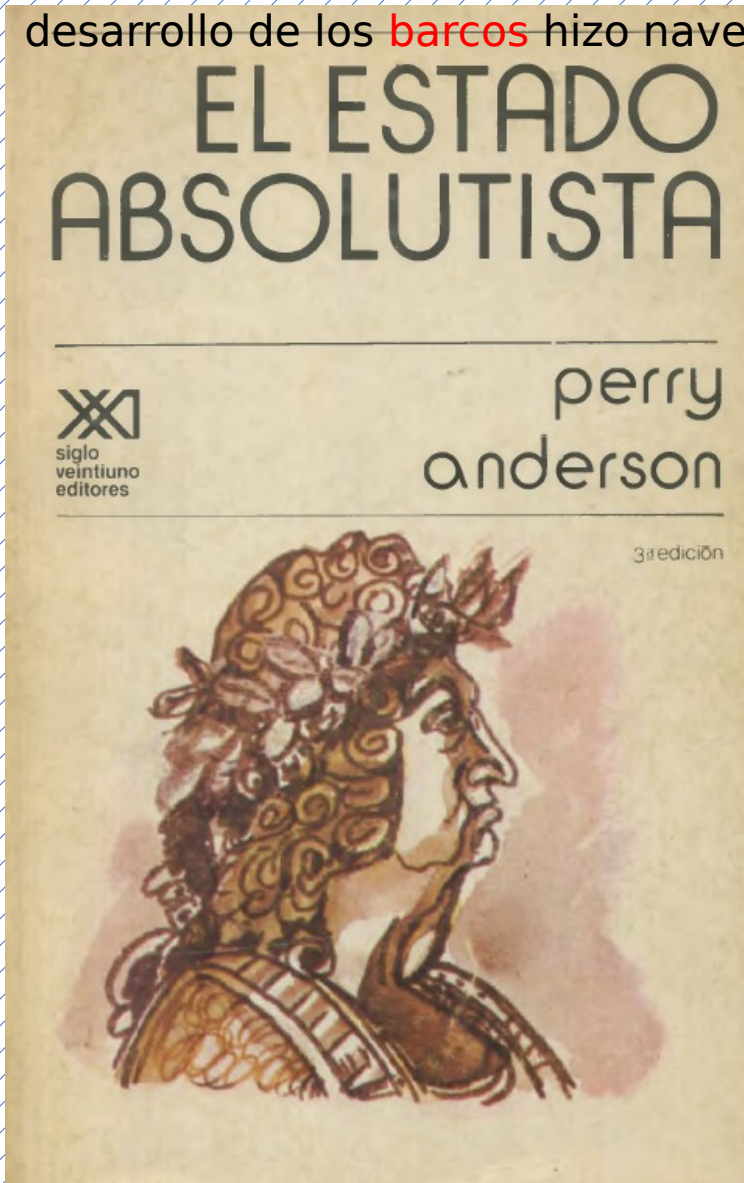
Desarrollos que influyeron en el surgimiento del derecho internacional: **1)** desarrollo minero que permitió separar la plata del bronce implicó un aumento de la **producción monetaria (monedas)**, **2)** el desarrollo de los **cañones** de bronce hizo de la pólvora un arma decisiva volviendo indefendibles los castillos y **3)** el desarrollo de los **barcos** hizo navegables los océanos.

ver a discurrir aquí. El descubrimiento del proceso *seiger* para separar la plata del mineral de cobre reabrió las minas de Europa central y provocó un nuevo flujo de metales en la economía internacional; la producción monetaria de Europa central se quintuplicó entre 1460 y 1530. El desarrollo de los cañones de bronce convirtió a la pólvora, por vez primera, en el arma de guerra decisiva, y redujo a puro anacronismo las defensas de los castillos señoriales. El invento de los tipos móviles produjo la llegada de la imprenta. La construcción de galeones de tres mástiles y con timón a popa hizo los océanos navegables para las conquistas ultramarinas¹¹. Todos estos inventos

El Estado absolutista en Occidente

17

técnicos decisivos, que echaron los fundamentos del Renacimiento europeo, se concentraron en la segunda mitad del siglo xv, y fue entonces, hacia 1470, cuando al fin cedió en Francia e Inglaterra la secular depresión agrícola.



¿Qué es una organización internacional (OI)?

¿Para qué sirve una OI?

¿Cuál es su función?

¿Cuándo surgen?

¿Cómo se clasifican?

Las empresas transnacionales, como Iberdrola, ¿son sujetos de derecho internacional? ¿Se les considera organismos internacionales?



<https://www.icj-cij.org/en>

3.- LAS ORGANIZACIONES INTERNACIONALES:

- Paulatinamente surgen como **sujetos de derecho internacional**, sobre todo a partir del siglo 19 con el desarrollo de las relaciones internacionales.
- Tienen **plena personalidad jurídica** internacional, la cual es reafirmada por la Corte Internacional de Justicia en su opinión consultiva de 1949 (Caso Bernadotte).

Fuente: Ricardo Méndez Silva en el Diccionario de Derecho Internacional

4.- SUJETOS DIRECTOS DE DERECHO INTERNACIONAL.- Los Estados y las organizaciones internacionales son sujetos de derecho internacional público de carácter “directo”, es decir, tienen capacidad de crear normas de derecho internacional, ya sea mediante la práctica de los Estados considerada como obligatoria, tratados internacionales o mediante otras fuentes (véase el Art. 38 del Estatuto de la Corte Internacional de Justicia).

Fuente: Ricardo Méndez Silva en el Diccionario de Derecho Internacional

5.- SUJETOS RELATIVOS E INDIRECTOS DE DERECHO INTERNACIONAL.- Los individuos y los movimientos de liberación nacional tienen rango de sujetos de derecho internacional relativo (e indirecto), es decir, no crean normas de Derecho Internacional.

Fuente: Ricardo Méndez Silva en el Diccionario de Derecho Internacional



El Sol de
México



Sopitas



6.- EMPRESAS TRANSNACIONALES.-

Las Corporaciones, ¿son sujetos de Derecho Internacional Público?



6.- EMPRESAS TRANSNACIONALES.-

Considerar a las empresas transnacionales (corporaciones) como sujetos de derecho internacional público, implica sustraerlas (excluir las) al imperio de las leyes internas (o nacionales), a la autoridad gubernamental y a las decisiones de los tribunales del Estado (los **países en desarrollo perciben como un logro el principio superior de la soberanía del Estado** y del sometimiento de las empresas a su potestad soberana).

Los intentos de reconocer a las empresas transnacionales (corporaciones) algún grado de personalidad internacional (reconocerlas como sujetos de derecho internacional), se han estrellado con la firme posición de los países en desarrollo que han sostenido el principio superior de la soberanía del Estado y del sometimiento de las empresas a su potestad soberana.

Fuente: Ricardo Méndez Silva en el Diccionario de Derecho Internacional

- ¿A quién se le atribuye el término “Derecho Internacional”?
- ¿Qué término se usaba antes como equivalente a “derecho internacional”?
- ¿Qué relación existe entre derecho internacional y política internacional?

7.- JEREMÍAS BENTHAM.

Jeremías Bentham acuñó el término “derecho internacional” (international law).

Fuente: Ricardo Méndez Silva en el Diccionario de Derecho Internacional

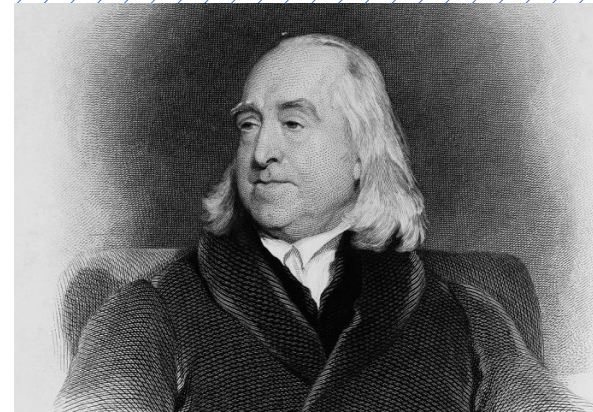
8.- POLÍTICA INTERNACIONAL Y DERECHO INTERNACIONAL.-

Al estudiar un problema internacional es un error común confundir el fenómeno jurídico con la política internacional.

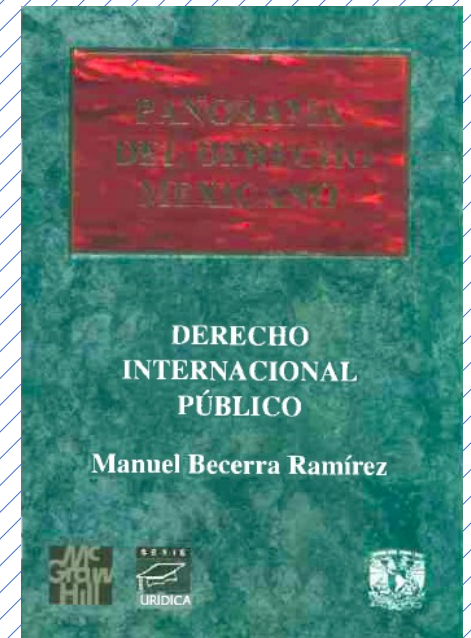
El análisis que realiza el internacionalista será más integral si toma en cuenta los factores políticos y aun económicos que influyen al derecho internacional en su formación y modalidades de cumplimiento, pero no debe cometerse el error de confundirlos.

Fuente: Manuel Becerra Ramírez, Panorama del derecho mexicano. Derecho internacional público; McGrawHill/IIJ/UNAM, México, 1997, en

<http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/libro.htm?l=1911>



Jeremy Bentham (utilitarismo), considerado “Padrino” de John Stuart Mill.



¿En qué se distingue el derecho internacional del derecho nacional (interno)?

9.- EL DERECHO INTERNACIONAL ES UN SISTEMA JURÍDICO ESPECÍFICO.-

¿Cuáles son los órganos centrales del Derecho Internacional Público?

9.- EL DERECHO INTERNACIONAL ES UN SISTEMA JURÍDICO ESPECÍFICO.-

El sistema internacional es un sistema jurídico específico, distinto del orden jurídico interno de los Estados cuya especificidad (del sistema internacional) deriva de los sujetos a los que se aplica y de la ausencia de órganos centralizados (poderes ejecutivo, legislativo y judicial).

El sistema internacional carece de órganos que centralicen la función legislativa, ejecutiva y judicial como sucede en el interior de los estados.

En el sistema internacional:

No existen órganos que tengan como función hacer el derecho, ejecutarlo o que tengan el monopolio de la jurisdicción internacional.

Son los propios sujetos del derecho internacional quienes crean el derecho, aplican el derecho (muchas veces en forma coactiva) y son ellos también quienes deciden si se someten o no a una jurisdicción externa.

En caso de transgresión de una norma internacional, el Estado afectado puede recurrir a la retorsión (por ejemplo, negarse a conceder ciertos privilegios, como ayuda económica, la expulsión de diplomáticos, etc.) o a las represalias (por ejemplo, la incautación de bienes de un Estado que hubiera hecho con anticipación lo mismo).

El Derecho Internacional no es un derecho primitivo (como piensan algunos) o que se encuentre en una etapa de evolución inferior. Es un sistema jurídico específico creado y aplicado por sus mismos sujetos, que regula su conducta con la finalidad de conservar la paz y seguridad internacionales.

Fuente: Manuel Becerra Ramírez, Panorama del derecho mexicano. Derecho internacional público; McGrawHill/IJ/UNAM, México, 1997, en <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/libro.htm?l=1911> lcordovaa@derecho.unam.mx



10.- FORMAS DE HACER CUMPLIR EL DERECHO INTERNACIONAL. RETORSIÓN Y REPRESALIAS.-

En caso de transgresión de la normatividad internacional o de la negación al cumplimiento voluntario de una decisión de jurisdicción internacional, el Estado afectado puede recurrir a la **retorsión** (por ejemplo, **negarse a conceder ciertos privilegios**, como ayuda económica, la expulsión de diplomáticos, etc.), así como a **las represalias** (por ejemplo, negarse a conceder ciertos privilegios, como ayuda económica, la expulsión de diplomáticos, etc.) o a las represalias (por ejemplo, la incautación de bienes de un Estado que hubiera hecho con anticipación lo mismo).

Retorsión (RAE): “Acción de devolver o inferir a alguien el mismo daño o agravio que de él se ha recibido.”

Acto destinado a dañar al Estado agresor.

La **retorsión** es un acto legítimo que está destinado a dañar al Estado transgresor (por ejemplo, negarse a conceder ciertos privilegios, como ayuda económica, la expulsión de diplomáticos, etcétera, **que no sean objeto de un tratado internacional**).

La **retorsión** es un acto que normalmente sería ilegal pero que se convierte en legal en virtud de un acto ilegal, previo, cometido por otro Estado (ejemplo: la incautación de bienes de un Estado que hubiera hecho con anticipación lo mismo).

Represalia (RAE): “Respuesta de castigo o venganza por alguna agresión u ofensa”.

Fuente: Manuel Becerra Ramírez, Panorama del derecho mexicano. Derecho internacional público; McGrawHill/IIJ/UNAM, México, 1997, en <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/libro.htm?l=1911> lcordovaa@derecho.unam.mx

Río Bravo
Río Grande



El Río Bravo en el [parque nacional Big Bend](#)

Ubicación geográfica

Cuenca	Río Bravo / Grande
Nacimiento	Montañas San Juan de Colorado
Desembocadura	Golfo de México
Coordenadas	 37°47′52″N 107°32′18″O

Ubicación administrativa

País	 Estados Unidos
	 México
División	 Colorado (Estados Unidos)
	 Nuevo México (Estados Unidos)
	 Texas (Estados Unidos)
	 Chihuahua (México.)
	 Coahuila (México.)
	 Nuevo León (México.)
	 Tamaulipas (México.)

PANORAMA
DEL DERECHO
MEXICANO

DERECHO INTERNACIONAL PÚBLICO

Manuel Becerra Ramírez



En las relaciones internacionales se carece de órganos que centralicen la función legislativa, ejecutiva y judicial como sucede en el interior de los estados. No existen órganos que tengan como función el hacer el derecho, ejecutarlo o que tengan el monopolio de la jurisdicción internacional; más bien, son los mismos sujetos del derecho internacional quienes crean el derecho, aplican el derecho, muchas veces en forma coactiva, y son ellos también quienes deciden si se someten o no a la jurisdicción externa. En caso de transgresión de la normatividad internacional o de la negación al cumplimiento voluntario de una decisión de jurisdicción internacional, el Estado puede recurrir a la retorsión, que es un acto legítimo que está destinado a dañar al Estado transgresor (por ejemplo, negarse a conceder ciertos privilegios, como ayuda económica, la expulsión de diplomáticos, etcétera, que no sean objeto de un tratado internacional), o bien, a las represalias, que son actos que normalmente serían ilegales pero que se convierten en legales en virtud de un acto ilegal, previo, cometido por otro Estado. Las represalias deben ser proporcionales al acto ilegítimo original. Ejemplo de represalias sería la incautación de bienes de un Estado que hubiera hecho con anticipación lo mismo.¹¹ El sujeto afectado por una violación internacional puede recurrir a la guerra sólo en caso de legítima defensa que debe ser proporcional y en los límites que el mismo derecho

TRATADO ENTRE EL GOBIERNO DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS Y EL GOBIERNO DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA DE LA DISTRIBUCION DE LAS AGUAS INTERNACIONALES DE LOS RIOS COLORADO, TIJUANA Y BRAVO, DESDE FORT QUITMAN, TEXAS, HASTA EL GOLFO DE MEXICO

MANUEL AVILA CAMACHO, Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, a sus habitantes, sabed:

Que el día 3 de febrero de 1944, se celebró y firmó, en Washington, Distrito de Columbia, entre México y los Estados Unidos de América un Tratado de Distribución de las Aguas Internacionales de los Ríos Colorado y Tijuana y Bravo desde Fort Quitman, Texas, Estados Unidos de América, al Golfo de México, cuyo texto en español y forma son los siguientes:

Los Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y de los Estados Unidos de América: animados por el franco espíritu de cordialidad y de amistosa cooperación que felizmente norma sus relaciones; tomando en cuenta que los artículos VI y VII del Tratado de Paz, Amistad y Límites entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América, firmado en Guadalupe Hidalgo el 2 de febrero de 1848, y el artículo IV del tratado de límites entre los dos países, firmado en la ciudad de México el 30 de diciembre de 1853, reglamentan únicamente para fines de navegación el uso de las aguas de los ríos Bravo (Grande) y Colorado; considerando que a los intereses de ambos países conviene el aprovechamiento de esas aguas en otros usos y consumos y deseando, por otra parte, fijar y delimitar claramente los derechos de las dos Repúblicas sobre los ríos Colorado y Tijuana y sobre el río Bravo (Grande), de Fort Quitman, Texas, Estados Unidos de América, al Golfo de México, a fin de obtener su utilización más completa y satisfactoria, han resuelto celebrar un tratado y, al efecto, han nombrado como sus plenipotenciarios:

II.- Río Bravo (Grande)

ARTICULO 4º

Las aguas del río Bravo (Grande) entre Fort Quitman, Texas, y el Golfo de México se asignan a los dos países de la siguiente manera:

A.- A México:

a).- La totalidad de las aguas que lleguen a la corriente principal del río Bravo (Grande), de los ríos San Juan y Alamo; comprendiendo los retornos procedentes de los terrenos que rieguen estos dos últimos ríos.

b).- La mitad del escurrimiento del cauce principal del río Bravo (Grande) abajo de la presa inferior principal internacional de almacenamiento, siempre que dicho escurrimiento no esté asignado expresamente en este Tratado a alguno de los dos países.

c).- Las dos terceras partes del caudal que llegue a la corriente principal del río Bravo (Grande) procedente de los ríos Conchos, San Diego, San Rodrigo, Escondido y Salado y Arroyo de Las Vacas, en concordancia con lo establecido en el inciso c) del párrafo B de este artículo.

d).- La mitad de cualquier otro escurrimiento en el cauce principal del río Bravo (Grande), no asignado específicamente en este artículo, y la mitad de las aportaciones de todos los afluentes no aforados -que son aquellos no denominados en este artículo- entre Fort Quitman y la presa inferior principal internacional.

B.- A los Estados Unidos:

a).- La totalidad de las aguas que lleguen a la corriente principal del río Bravo (Grande) procedentes de los ríos Pecos, Devils, manantial Goodenough y arroyos Alamito, Terlingua, San Felipe y Pinto.

b).- La mitad del escurrimiento del cauce principal del río Bravo (Grande) abajo de la presa inferior principal internacional de almacenamiento, siempre que dicho escurrimiento no esté asignado expresamente en este Tratado a alguno de los dos países.

c).- Una tercera parte del agua que llegue a la corriente principal del río Bravo (Grande) procedente de los ríos Conchos, San Diego, San Rodrigo, Escondido, Salado y Arroyo de Las Vacas; tercera parte que no será menor en conjunto, en promedio y en ciclos de cinco años consecutivos, de 431.721,000 metros cúbicos (350,000 acres pies) anuales. Los Estados Unidos no adquirirán ningún derecho por el uso de las aguas de los afluentes mencionados en este inciso en exceso de los citados 431 721 000 metros cúbicos (350 000 acres pies), salvo el derecho a usar de la tercera parte del escurrimiento que llegue al río Bravo (Grande) de dichos afluentes, aunque ella exceda del volumen aludido.

d).- La mitad de cualquier otro escurrimiento en el cauce principal del río Bravo (Grande), no asignado específicamente en este artículo, y la mitad de las aportaciones de todos los afluentes no aforados -que son aquellos no denominados en este artículo- entre Fort Quitman y la presa inferior principal internacional.

En casos de extraordinaria sequía o de serio accidente en los sistemas hidráulicos de los afluentes mexicanos aforados que hagan difícil para México dejar escurrir los 431.721,000 metros cúbicos (350,000 acres pies) anuales que se asignan a los Estados Unidos como aportación mínima de los citados afluentes mexicanos, en el inciso c) del párrafo B de este artículo, los faltantes que existieren al final del ciclo aludido de cinco años se repondrán en el ciclo siguiente con agua procedente de los mismos tributarios.

Debe México a EU más de 50% de agua pactada del río Bravo

- En el tercer año del ciclo ha enviado 407 de 938 millones de metros cúbicos
- El tratado especifica que octubre de 2025 es la fecha límite para la entrega total

ANGÉLICA ENCISO / P 11

¿Se puede recurrir a la **guerra (uso de la fuerza)** para solucionar controversias y diferencias entre los Estados?

¿Está permitido por el derecho internacional recurrir al uso de la fuerza (guerra)?



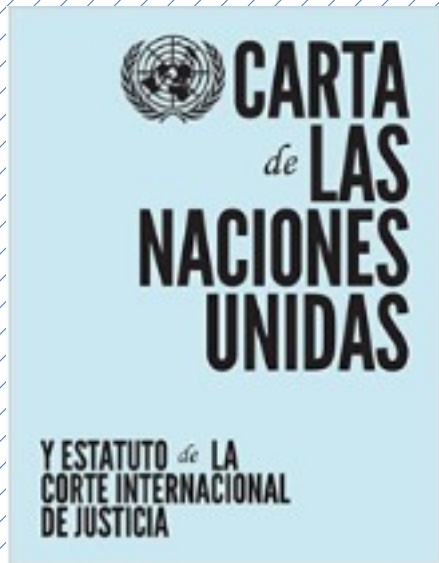


Y ESTATUTO de LA
CORTE INTERNACIONAL
DE JUSTICIA

Artículo 2

Para la realización de los Propósitos consignados en el Artículo 1, la Organización y sus Miembros procederán de acuerdo con los siguientes Principios:

- 1 La Organización esta basada en el principio de la igualdad soberana de todos sus Miembros.
- 2 Los Miembros de la Organización, a fin de asegurarse los derechos y beneficios inherentes a su condición de tales, cumplirán de buena fe las obligaciones contraídas por ellos de conformidad con esta Carta.
- 3 Los Miembros de la Organización arreglarán sus controversias internacionales por medios pacíficos de tal manera que no se pongan en peligro ni la paz y la seguridad internacionales ni la justicia.
- 4 Los Miembros de la Organización, en sus relaciones internacionales, **se abstendrán de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza** contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado, o en cualquier otra forma incompatible con los Propósitos de las Naciones Unidas.
- 5 Los Miembros de la Organización prestarán a ésta toda clase de ayuda en cualquier acción que ejerza de conformidad con esta Carta, y se abstendrán de dar ayuda a Estado alguno contra el cual la Organización estuviere ejerciendo acción preventiva o coercitiva.
- 6 La Organización hará que los Estados que no son Miembros de las Naciones Unidas se conduzcan de acuerdo con estos Principios en la medida que sea necesaria para mantener la paz y la seguridad internacionales.
- 7 Ninguna disposición de esta Carta autorizará a las Naciones Unidas a intervenir en los asuntos que son esencialmente de la jurisdicción interna de los Estados, ni obligará; a los Miembros a someter dichos asuntos a procedimientos de arreglo conforme a la presente Carta; pero este principio no se opone a la aplicación de las medidas coercitivas prescritas en el Capítulo VII.



11.- USO DE LA FUERZA (“GUERRA”) EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES.-

Se puede recurrir al uso de la fuerza (“guerra”), en caso de legítima defensa que debe ser proporcional y en los límites que el mismo derecho internacional establece (entre otros, el artículo 51 de la Carta de Naciones Unidas); en los casos establecidos por las sanciones que dicte el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (es decir, por la aprobación del Consejo de Seguridad); y en caso de guerra de independencia (es decir, movimientos de liberación nacional), en ejercicio del principio de autodeterminación de los pueblos.

Fuente: Manuel Becerra Ramírez, Panorama del derecho mexicano. Derecho internacional público; McGrawHill/IJ/UNAM, México, 1997, en <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/libro.htm?l=1911>

¿Qué ha dicho la Corte Internacional de Justicia,
máximo órgano jurídico de la ONU, sobre la
prohibición del uso de la fuerza?

RESÚMENES

DE LOS

fallos, opiniones consultivas y providencias

DE LA

Corte Internacional de Justicia

1997-2002

<https://www.icj-cij.org/es>

116. CASO RELATIVO A LA LEGALIDAD DEL USO DE LA FUERZA (YUGOSLAVIA CONTRA BÉLGICA) (MEDIDAS PROVISIONALES)	
Providencia de 2 de junio de 1999	74

iii

	<i>Página</i>
117. CASO RELATIVO A LA LEGALIDAD DEL USO DE LA FUERZA (YUGOSLAVIA CONTRA EL CANADÁ) (MEDIDAS PROVISIONALES)	
Providencia de 2 de junio de 1999	82
118. CASO RELATIVO A LA LEGALIDAD DEL USO DE LA FUERZA (YUGOSLAVIA CONTRA FRANCIA) (MEDIDAS PROVISIONALES)	
Providencia de 2 de junio de 1999	89
119. CASO RELATIVO A LA LEGALIDAD DEL USO DE LA FUERZA (YUGOSLAVIA CONTRA ALEMANIA) (MEDIDAS PROVISIONALES)	
Providencia de 2 de junio de 1999	94
120. CASO RELATIVO A LA LEGALIDAD DEL USO DE LA FUERZA (YUGOSLAVIA CONTRA ITALIA) (MEDIDAS PROVISIONALES)	
Providencia de 2 de junio de 1999	99
121. CASO RELATIVO A LA LEGALIDAD DEL USO DE LA FUERZA (YUGOSLAVIA CONTRA LOS PAÍSES BAJOS) (MEDIDAS PROVISIONALES)	
Providencia de 2 de junio de 1999	104
122. CASO RELATIVO A LA LEGALIDAD DEL USO DE LA FUERZA (YUGOSLAVIA CONTRA PORTUGAL) (MEDIDAS PROVISIONALES)	
Providencia de 2 de junio de 1999	111
123. CASO RELATIVO A LA LEGALIDAD DEL USO DE LA FUERZA (YUGOSLAVIA CONTRA ESPAÑA) (MEDIDAS PROVISIONALES)	
Providencia de 2 de junio de 1999	118
124. CASO RELATIVO A LA LEGALIDAD DEL USO DE LA FUERZA (YUGOSLAVIA CONTRA EL REINO UNIDO) (MEDIDAS PROVISIONALES)	
Providencia de 2 de junio de 1999	123
125. CASO RELATIVO A LA LEGALIDAD DEL USO DE LA FUERZA (YUGOSLAVIA CONTRA LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA) (MEDIDAS PROVISIONALES)	
Providencia de 2 de junio de 1999	129

125. CASO RELATIVO A LA LEGALIDAD DEL USO DE LA FUERZA (YUGOSLAVIA CONTRA LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA) (MEDIDAS PROVISIONALES)

Providencia de 2 de junio de 1999

En una providencia dictada en el caso relativo a la legalidad del uso de la fuerza (Yugoslavia contra los Estados Unidos de América), la Corte rechazó por 12 votos contra tres la solicitud de que se indicaran medidas provisionales presentada por la República Federativa de Yugoslavia.

En su providencia, la Corte, después de haber resuelto que carecía manifiestamente de competencia para entender del caso, procedió a sobreseerlo. Por 12 votos contra tres, ordenó que el caso fuera suprimido de la lista.

La composición de la Corte era la siguiente: Vicepresidente: Weeramantry, Presidente interino; Presidente: Schwebel; Magistrados: Oda, Bedjaoui, Guillaume, Ranjeva, Herczegh, Shi, Fleischhauer, Koroma, Vereshchetin, Higgins, Parra Aranguren, Kooijmans; Magistrado *ad hoc*: Kreca; Secretario: Valencia Ospina.

“VOTOS A FAVOR: Vicepresidente Weeramantry, Presidente interino; Presidente Schwebel; Magistrados Oda, Bedjaoui, Guillaume, Ranjeva, Herczegh, Shi, Fleischhauer, Koroma, Higgins, Kooijmans;

“VOTOS EN CONTRA: Magistrados Vereshchetin, Parra Aranguren, Magistrado *ad hoc* Kreca.”

*

*

*

Los Magistrados Shi, Koroma y Vereshchetin agregaron declaraciones a la providencia de la Corte. Los Magistrados Oda y Parra Aranguren agregaron opiniones separadas. El Magistrado *ad hoc* Kreca agregó una opinión disidente.

*

125. CASO RELATIVO A LA LEGALIDAD DEL USO DE LA FUERZA (YUGOSLAVIA CONTRA LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA) (MEDIDAS PROVISIONALES)

Providencia de 2 de junio de 1999

Información básica

El 29 de abril de 1999 Yugoslavia presentó una demanda para que se entablaran actuaciones contra los Estados Unidos de América “por violación de la obligación de no hacer uso de la fuerza”, acusando a ese Estado de bombardear el territorio yugoslavo “junto con otros Estados miembros de la OTAN”. Ese mismo día, Yugoslavia presentó una solicitud para que se indicaran medidas provisionales, pidiendo a la Corte que ordenase a los Estados Unidos de América “cesar inmediatamente sus actos de uso de la fuerza” y “abstenerse de cualquier otro acto de amenaza o uso de la fuerza” contra la República Federativa de Yugoslavia.

Como base de la competencia de la Corte, Yugoslavia invocó el artículo IX de la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 9 de diciembre de 1948, y el párrafo 5 del artículo 38 del reglamento de la Corte. En el artículo IX de la Convención sobre el Genocidio se dispone que las controversias entre las partes contratantes relativas

Argumentación de la Corte

En su providencia, la Corte destaca en primer lugar que está “profundamente preocupada por la tragedia humana, la pérdida de vidas y los enormes sufrimientos de Kosovo, que constituyen el antecedente” de la controversia y “por las constantes pérdidas de vidas y de sufrimientos humanos en toda Yugoslavia”. La Corte se manifiesta “profundamente preocupada por el uso de la fuerza en Yugoslavia”, el cual “en las circunstancias actuales ... suscita cuestiones muy graves de derecho internacional”. Aunque es “consciente de los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas y de sus propias responsabilidades en cuanto al mantenimiento de la paz y la seguridad con arreglo a la Carta y [su] Estatuto”, la Corte “juzga necesario subrayar que todas las partes han de actuar de conformidad con las obligaciones que les imponen la Carta de las Naciones Unidas y otras normas de derecho internacional, incluido el derecho humanitario”.

A continuación la Corte señala que “no tiene automáticamente competencia respecto de las controversias jurídicas entre Estados” y que “uno de los principios fundamentales de su Estatuto es que no puede resolver sobre una controversia entre Estados sin que esos Estados admitan su competencia”. La Corte no puede indicar la adopción de medidas provisionales sin que se haya establecido su competencia *prima facie*.

En relación con el artículo IX de la Convención sobre el Genocidio, la Corte señala que no se cuestiona que Yugoslavia y los Estados Unidos de América sean parte en la Convención, sino que los Estados Unidos, cuando ratificaron la Convención el 25 de noviembre de 1988, formularon una reserva. En esa reserva se dispone que, en relación con el artículo IX, antes de que se someta a la competencia de la Corte una controversia en la que sean partes los Estados Unidos, “se requerirá el consentimiento expreso de los Estados Unidos en cada caso”. No obstante, en este caso los Estados Unidos han indicado que no han dado ningún consentimiento en concreto y que no lo darán. Dado que la Convención sobre el Genocidio no prohíbe las reservas y dado que Yugoslavia no formuló objeciones a la reserva hecha por los Estados Unidos, la Corte considera que el artículo IX no constituye manifiestamente ningún fundamento de la competencia en este caso, ni siquiera *prima facie*.

En cuanto al párrafo 5 del artículo 38 del reglamento de la Corte, ésta destaca que, al no mediar el consentimiento de los Estados Unidos, no puede ejercer su competencia en el caso, ni siquiera *prima facie*.

125. CASO RELATIVO A LA LEGALIDAD DEL USO DE LA FUERZA
(YUGOSLAVIA CONTRA LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA)
(MEDIDAS PROVISIONALES)

Providencia de 2 de junio de 1999

Opinión disidente del Magistrado Kreca

En su opinión disidente, el Magistrado Kreca destaca las siguientes cuestiones principales:

En el caso planteado, parece ser que la “preocupación humanitaria” ha perdido la posición jurídica autónoma que había adquirido. Ese hecho ha de ser destacado, habida cuenta de las circunstancias especiales del caso. A diferencia de la práctica reciente de la Corte, la “preocupación humanitaria” se refiere a la suerte de toda una nación, en el sentido literal. La República Federativa de Yugoslavia y sus grupos nacionales y étnicos llevan más de dos meses sufriendo constantes ataques de una aviación muy fuerte y bien organizada de los Estados más poderosos del mundo. Paralelamente, el arsenal utilizado en los ataques contra Yugoslavia contiene también armas cuyos efectos no tienen limitaciones en el espacio ni en el tiempo, como el uranio empobrecido, que causa daños de amplio alcance e irreparables a la salud de toda la población.

El Magistrado Kreca destaca que los “entendimientos” primero y segundo formulados por los Estados Unidos en relación con el artículo II son realmente reservas incompatibles con el objeto y el fin de la Convención sobre el Genocidio. En concreto, por lo menos los artículos II, III y IV de la Convención sobre el Genocidio son *ius cogens*. Las normas de *ius cogens* tienen primacía sobre las demás; así pues, hacen que sea nulo de pleno derecho todo acto unilateral, bilateral o multilateral que no esté en consonancia con ellas. Esa conclusión lógica basada en el carácter imperativo o absolutamente vinculante de las normas de *ius cogens*, que manifiesta en la esfera normativa los valores fundamentales de la comunidad internacional en general, se ha visto confirmada en los casos de la *Plataforma continental del Mar del Norte*. El único modo posible de excluir los efectos de nulidad respecto de la reserva que hacen los Estados Unidos al artículo IX de la Convención sobre el Genocidio consis-

156. LEGALIDAD DEL USO DE LA FUERZA (SERBIA Y MONTENEGRO CONTRA EL REINO UNIDO) (EXCEPCIONES PRELIMINARES)

Fallo de 15 de diciembre de 2004

En su fallo en la causa relativa a la *Legalidad del uso de la fuerza (Serbia y Montenegro contra Reino Unido)*, la Corte, por unanimidad, decidió que no tenía competencia para conocer de las pretensiones formuladas en la demanda presentada por Serbia y Montenegro contra el Reino Unido el 29 de abril de 1999.

La Corte estaba integrada en la forma siguiente: Presidente, Shi; Vicepresidente, Ranjeva; Magistrados, Guillaume, Koroma, Vereshchetin, Higgins, Parra-Aranguren, Kooijmans, Rezek, Al-Khasawneh, Buergenthal, Elaraby, Owada, Tomka; Magistrado *ad hoc*, Kreća; Secretario, Cuvreur.

*
* *
*

El texto del párrafo dispositivo (párr. 115) del fallo es el siguiente:

“... ”

“LA CORTE,

“Por unanimidad,

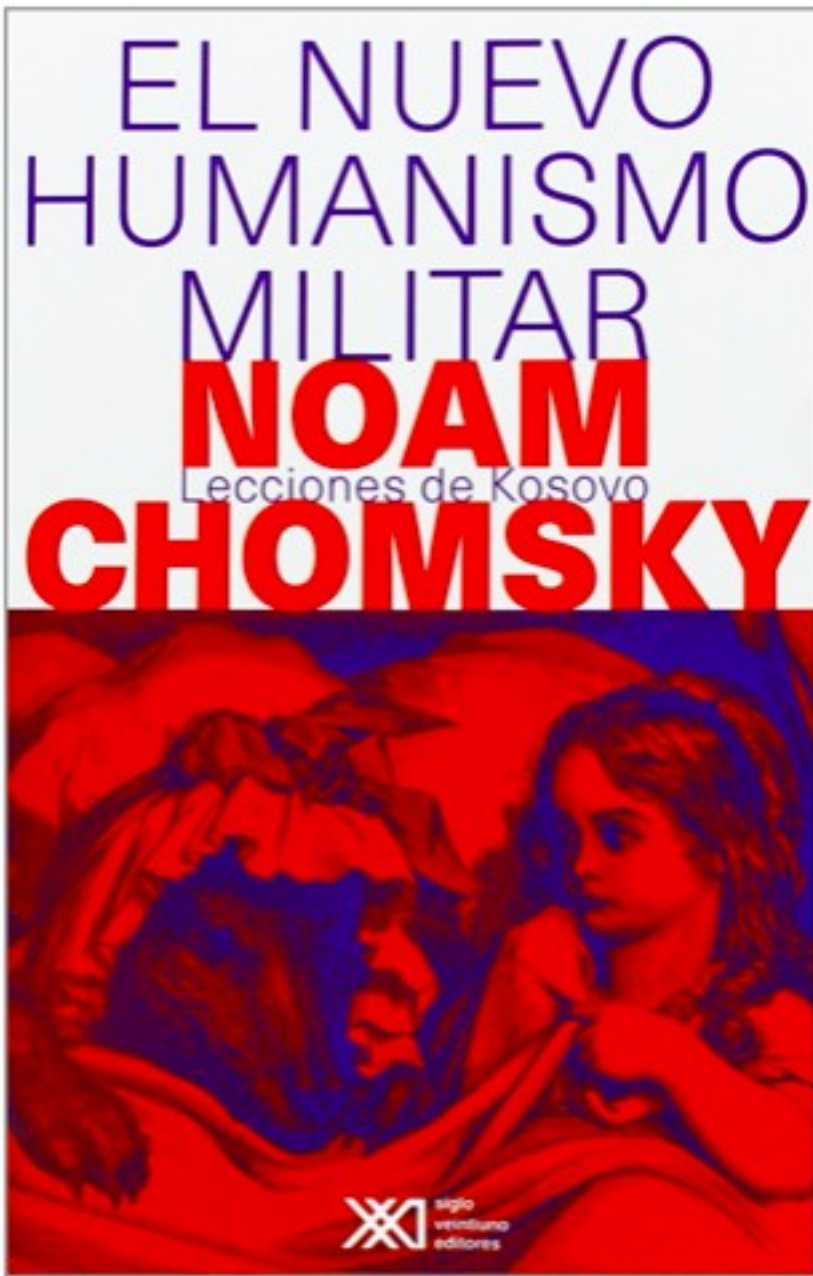
“Decide que no tiene competencia para conocer de las pretensiones formuladas en la demanda presentada por Serbia y Montenegro el 29 de abril de 1999.”

bia y Montenegro”) presentó en la Secretaría de la Corte una demanda por la cual se iniciaba un procedimiento contra el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte (en adelante: “el Reino Unido”) con respecto a una controversia relativa a actos supuestamente cometidos por el Reino Unido

“mediante los cuales violó su obligación internacional derivada de la prohibición del uso de la fuerza contra otro Estado, la obligación de no intervenir en los asuntos internos de otro Estado, la obligación de no violar la soberanía de otro Estado, la obligación de proteger a la población civil y a los objetos civiles en tiempo de guerra, la obligación de proteger el medio ambiente, la obligación relacionada con la libre navegación de los ríos internacionales, la obligación relativa a los derechos humanos y libertades fundamentales, la obligación de no emplear armas prohibidas, la obligación de no infligir deliberadamente condiciones de vida que hayan de causar la destrucción física de un grupo nacional.”

La demanda invocó como base de la competencia de la Corte el párrafo 2 del Artículo 36 del Estatuto de la Corte, así como el artículo IX de la Convención para la prevención y la sanción del delito de genocidio, adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 9 de diciembre de 1948 (en adelante: “la Convención contra el Genocidio”).

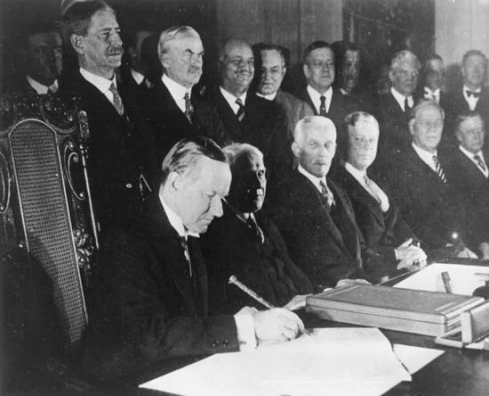
Si no existía justificación jurídica para que EU y la OTAN agredieran militarmente Yugoslavia, ¿existía al menos una justificación moral, ética, que justificara un acto ilegal en derecho internacional?



Lamentablemente, las cifras de Kosovo resultan demasiado familiares. Mencionaré sólo dos casos que ilustran de manera excelente “nuestros valores”: en el decenio de 1990, el número de refugiados anterior al bombardeo de la OTAN es similar al que estimó el Departamento de Estado para Colombia en ese mismo año (ya regresaremos a esta ilustrativa comparación); y los totales que dio el ACNUR al final de la guerra son bastante similares al número de palestinos que huyeron o fueron expulsados de su país en 1948, otro problema político aún vigente. En este caso, el número de refugiados ascendió a cerca de 750 mil —85% de la población—; 400 pueblos fueron evacuados con la mayor violencia. La prensa israelí no pasó por alto esta comparación, y describió a Kosovo como Palestina en 1948 con cámaras de televisión (Gideon Levi). El ministro del exterior, Ariel Sharon, advirtió que si se “legitimaba” la “agresión de la OTAN”, el siguiente paso sería un llamado para la autonomía y tratos con la Autoridad Palestina en torno a Galilea —la “subpoblada Galilea” (Irving Howe), lo que significaba que la habitaban muy pocos judíos y demasiados árabes. Otros comentaron que “pareciera que los serbios hubieran estudiado tácticas israelíes en 1948, tal fue su campaña de destrucción de poblados, salvo que, desde luego, los palestinos no estaban respaldados por la OTAN” (Ian Williams, ferviente partidario del bombardeo de la OTAN).³¹

lcordovaa@derecho.unam.mx

¿Siempre estuvo prohibida la guerra?



15.- DESARROLLO DE LA PROHIBICIÓN DE LA “GUERRA” EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES.-

El **protocolo de Ginebra del 2 de octubre de 1924** (pero que no entró en vigor por las reservas que hizo valer Gran Bretaña) fue el instrumento internacional que por primera vez prohibió la “guerra”.

Le siguieron el **Pacto Briand-Kellogg del 27 de agosto de 1928**, al que se adhirieron la mayor parte de los Estados miembros de la Sociedad de Naciones (63) y la Carta de las Naciones Unidas de 1945.

Fuente: Víctor Rojas Amandi, Derecho Internacional Público, Nostra/UNAM, México, 2010.

Tratados Internacionales

Título:	Tratado sobre Renuncia a la Guerra (Pacto Briand-Kellog)
Lugar y fecha de Adopción:	París, Francia, 27 de agosto de 1928
Categoría:	MULTILATERAL
Estatus:	VIGENTE
Notas:	
Trámite Constitucional:	Aprobación Senado: 23 oct 1929 Publicación DOF Aprobación: 20 dic 1929 Vinculación de México: 26 nov 1929 Adhesión Entrada en vigor internacional: 24 jul 1929 Entrada en vigor para México: 26 nov 1929 Publicación DOF Promulgación: 24 dic 1929
Tema:	PAZ

ARTICULO I

Las Altas Partes Contratantes declaran solemnemente, en nombre de sus respectivos pueblos, que condenan el que se recurra a la guerra para solucionar controversias internacionales y renuncian a ella como instrumento de política nacional en sus relaciones entre sí.

ARTICULO II

Las Altas Partes Contratantes convienen en que el arreglo o solución de toda diferencia o conflicto, cualquiera que fuere su naturaleza o su origen, que se suscitaren entre ellas, jamás procurarán buscarlo por otros medios que no sean pacíficos.

ARTICULO III

El presente Tratado será ratificado por las Altas Partes Contratantes que se mencionan en el Preámbulo, de acuerdo con sus respectivos preceptos constitucionales, y entrará en vigor entre ellas, tan pronto como los diversos instrumentos de ratificación hayan quedado depositados en Washington.

Este Tratado, tan pronto como haya entrado en vigor según se prescribe en el párrafo precedente, quedará abierto por todo el tiempo que fuere necesario para que todas las demás Potencias del mundo se adhieran a él. Todo instrumento que patentice la adhesión de una «Potencia, será depositado en Washington y el Tratado, inmediatamente después de hecho tal depósito, surtirá efectos entre la Potencia que se haya adherido según este último y las otras Potencias contratantes.

¿Existe relación entre soberanía y derecho internacional?

En el siglo 21, ¿es obsoleta la soberanía? ¿Deben los Estados renunciar a la soberanía?

¿Existe relación entre Soberanía y Derecho Internacional?



Soberanía popular
elmanana.com

Jean Bodin

Jean Bodin, también conocido en español como **Juan Bodino** (Angers, 1529/1533 - Laon, 1596) fue un destacado intelectual francés que desarrolló sus ideas en los campos de la filosofía, el derecho, la ciencia política y la economía. Junto con el Cardenal Richelieu y sus juristas, se lo considera como uno de los fundadores del absolutismo francés.

A través de su obra hizo notables aportes a la Teoría del Estado. Al respecto puede mencionarse su libro **Los Seis Libros de la República**, en donde estableció tempranamente el concepto de "soberanía" y los fundamentos que inspirarían posteriormente a Hobbes y Locke; las bases teóricas de la monarquía absoluta (poder de mando, poder absoluto, poder indivisible, poder perpetuo). Otras contribuciones incluyen la supervisión de los poderes de los jueces y la administración y el establecimiento de distinciones fundamentales entre el Estado y el gobierno.

Índice [ocultar]

- 1 Biografía
- 2 Pensamientos
 - 2.1 Pensamiento político
- 3 Obras
- 4 Enlaces externos



Jean Bodin.

Título Segundo

Capítulo I De la Soberanía Nacional y de la Forma de Gobierno

Artículo 39. La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

lcardovaa@derecho.unam.mx



12.- LA SOBERANÍA Y DERECHO INTERNACIONAL.-

El concepto de soberanía es un concepto esencial en el derecho internacional (punto de partida para la construcción de la comunidad mundial).

Desde su perspectiva interna significa la exclusividad, la autonomía y la plenitud de la competencia territorial del Estado.

En el nivel internacional significa igualdad e independencia enfrente de los demás Estados.

Principios de derecho internacional derivados de la soberanía:

La no intervención en los asuntos internos de los Estados.

La autodeterminación de los pueblos.

La soberanía permanente de los Estados sobre sus recursos naturales.

Mientras haya una **asimetría política**, económica y social no se puede hablar que la soberanía desaparece y sigue siendo la base de la existencia del Estado contemporáneo y al mismo tiempo del derecho internacional.

No se puede pensar en un concepto cerrado de soberanía; este concepto (soberanía) debe evolucionar de conformidad con las condiciones actuales de las relaciones internacionales sin que se pueda afirmar que la soberanía desaparece.

Fuente: Manuel Becerra Ramírez, Panorama del derecho mexicano. Derecho internacional público; McGrawHill/IJ/UNAM, México, 1997, en <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/libro.htm?l=1911>



¿Qué es primero, el derecho nacional o el derecho internacional?



13.- RELACIÓN ENTRE DERECHO INTERNACIONAL Y NACIONAL.-

La **teoría dualista** postula que los dos órdenes jurídicos son distintos en su totalidad por su carácter y esfera de acción y que existen independientemente uno del otro, como dos sistemas jurídicos autónomos que están sólo en contacto.

De acuerdo al dualismo, el derecho internacional y el derecho interno se distinguen en tres aspectos (Becerra, 2012):

1.- En las fuentes. El derecho internacional se basa en la voluntad soberana y colectiva de los Estados y el derecho interno en una Constitución.

2.- Sujetos que regulan. El derecho internacional regula relaciones entre dos o más Estados (y otros sujetos de derecho internacional) y el derecho interno regula relaciones entre individuos y los organismos del Estado.

3.- El derecho internacional requiere de un acto de derecho interno (recepción) para ser aplicado. El derecho internacional es un derecho entre Estados soberanos (igualdad soberana de los Estados) por lo que tiene una fuerza más débil que el derecho interno. El derecho internacional requiere de un acto de derecho interno (recepción) para ser aplicado.

Críticas a la teoría dualista: ambos derechos (internacional e interno) son producto de la vida social y solo se distinguen en su expresión técnica; no hay una verdadera variedad de sujetos de las normas, al final de cuentas son los gobernados los destinatarios de ambos tipos de derecho (internacional e interno).





La teoría monista tiene dos expresiones, una, que postula la primacía del derecho interno del Estado sobre el derecho internacional (al haber primacía del derecho interno no se rompe la unidad del sistema jurídico y la supremacía del derecho interno deviene porque no hay un poder supranacional internacional) y otra, que pregona la primacía del derecho internacional (aunque la historia muestra que primero surge el derecho interno y entonces el derecho internacional y un tratado no puede abrogar o derogar un acto de derecho interno, esto es, un reglamento solo es abrogado o derogado por otro reglamento, etc.).

Para la teoría monista, tanto el derecho internacional como el derecho interno son expresión de un mismo concepto de derecho destinado a los individuos. De acuerdo a esta postura, el derecho internacional es recepcionado automática y directamente en derecho interno y se aplica como tal, como derecho internacional sin cambiar su naturaleza jurídica. Si la norma internacional no es autoaplicativa, entonces se requiere de un acto interno para aplicarse.

En caso de contradicción entre normas de derecho interno (o “nacional”) y el derecho internacional convencional: En el nivel interno, prevalece la Constitución; en el nivel internacional, el Estado incurre en responsabilidad internacional (a menos que se den las hipótesis señaladas en el artículo 46 de la Convención de Viena sobre Derecho de los Tratados, en cuyo caso es justificable el incumplimiento).

Entre el derecho internacional y nacional existe una **influencia recíproca**, es decir, no son dos sistemas en permanente conflicto.

Fuente: Manuel Becerra Ramírez, Panorama del derecho mexicano. Derecho internacional público; McGrawHill/IIJ/UNAM, México, 1997, en

<http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/libro.htm?l=1911>

lcordovaa@derecho.unam.mx

¿Cuál podría ser un ejemplo en la Constitución mexicana que manifieste la relación entre derecho nacional (mexicano) y derecho internacional?

¿Qué teoría adopta México, la monista o la dualista?

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

Constitución publicada en el Diario Oficial de la Federación el 5 de febrero de 1917

TEXTO VIGENTE

Última reforma publicada DOF 08-05-2020

El Ejecutivo Federal podrá, con la aprobación del Senado en cada caso, reconocer la jurisdicción de la Corte Penal Internacional.

Artículo 21. La investigación de los delitos corresponde al Ministerio Público y a las policías, las cuales actuarán bajo la conducción y mando de aquél en el ejercicio de esta función.

El ejercicio de la acción penal ante los tribunales corresponde al Ministerio Público. La ley determinará los casos en que los particulares podrán ejercer la acción penal ante la autoridad judicial.

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

Última Reforma DOF 08-05-2020



SECRETARÍA DE ASUNTOS DEL H. CONGRESO DE LA UNIÓN
Secretaría General
Secretaría de Servicios Parlamentarios

La imposición de las penas, su modificación y duración son propias y exclusivas de la autoridad judicial.

Compete a la autoridad administrativa la aplicación de sanciones por las infracciones de los reglamentos gubernativos y de policía, las que únicamente consistirán en multa, arresto hasta por treinta y seis horas o en trabajo a favor de la comunidad; pero si el infractor no pagare la multa que se le hubiese impuesto, se permutará esta por el arresto correspondiente, que no excederá en ningún caso de treinta y seis horas.

Si el infractor de los reglamentos gubernativos y de policía fuese jornalero, obrero o trabajador, no podrá ser sancionado con multa mayor del importe de su jornal o salario de un día.

Tratándose de trabajadores no asalariados, la multa que se imponga por infracción de los reglamentos gubernativos y de policía, no excederá del equivalente a un día de su ingreso.

El Ministerio Público podrá considerar criterios de oportunidad para el ejercicio de la acción penal, en los supuestos y condiciones que fije la ley.

El Ejecutivo Federal podrá, con la aprobación del Senado en cada caso, reconocer la jurisdicción de la Corte Penal Internacional.

¿Qué es el Derecho Internacional?



14.- DEFINICIÓN DE DERECHO INTERNACIONAL.-

El derecho internacional (público) se define como el conjunto de normas jurídicas que regula las relaciones entre sujetos del derecho internacional público, que, en principio, sólo pueden ser sujetos de derechos y obligaciones los Estados y los organismos internacionales y en casos excepcionales, las personas privadas pueden ser objeto de las sanciones del derecho internacional.

El concepto del derecho internacional público encuentra su más remoto antecedente en el concepto latino del ***ius gentium*** ("derecho de gentes").

Fuente: Víctor Rojas Amandi, Derecho Internacional Público, Nostra/UNAM, México, 2010.

El derecho internacional público se define como la totalidad de las reglas sobre las relaciones (soberanas) de los Estados, organizaciones internacionales y otros sujetos del derecho internacional entre sí, incluyendo los derechos o deberes de los individuos relevantes para la comunidad estatal (o parte de ésta).

Fuente: Matthias Herdegen, Derecho internacional público, UNAM/Konrad Adenauer, México, 2005.

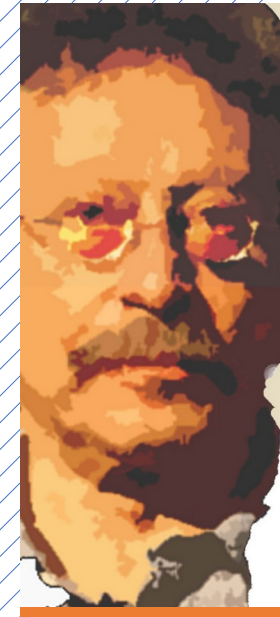
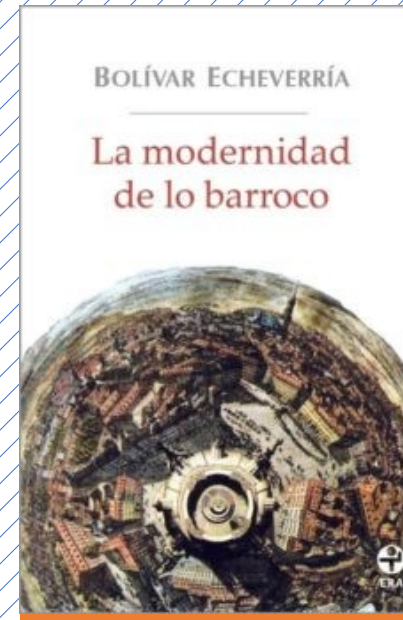
¿Cómo se clasifica el derecho internacional?

16.- DERECHO INTERNACIONAL PÚBLICO “CLÁSICO” y “MODERNO”.-

El **derecho internacional (público) “clásico”** regulaba sólo las relaciones entre las potencias europeas; tenía como principio rector la soberanía absoluta; y tenía como principio rector el derecho a la guerra (ius ad bellum).

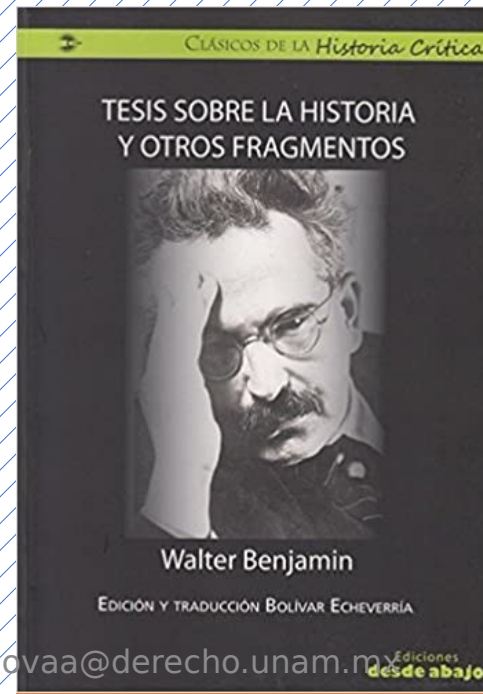
El **derecho internacional (público) “moderno”** se caracteriza por el surgimiento de nuevos sujetos: los organismos internacionales y por la prohibición del uso de la fuerza.

Fuente: Víctor Rojas Amandi, Derecho Internacional Público, Nostra/UNAM, México, 2010.



“...por **`modernidad`** voy a entender, sobre todo, un **proyecto civilizatorio específico de la historia europea, un proyecto histórico de larga duración**, que aparece ya en los siglos XII y XIII, que se cumple de múltiples formas desde entonces y que **en nuestros días parece estar en trance de desaparecer.**”

“Por **`barroco`** voy a entender-retomando un concepto que ha estado por mucho tiempo en desuso- una **“voluntad de forma” específica, una determinada manera de comportarse con cualquier sustancia para organizarla, para sacarla de un estado amorfo** previo o para metamorfosearla: una manera de conformar



¿Qué es la “modernidad”?

16.2.- EL ÁNGEL DE LA HISTORIA DE WALTER BENJAMIN.-

"IX

Pronta al vuelo está mi ala
gustosamente volvería atrás
pues si me quedase tiempo de vivir
mi suerte sería escasa.

Gerhard Scholem, Saludo del Angelus

Hay un cuadro de Klee que se llama *Angelus Novus*.

En él está representado un ángel que parece como si estuviese a punto de alejarse de algo que mira atónitamente.

Sus ojos están desmesuradamente abiertos, abierta su boca, las alas tendidas.

El ángel de la historia ha de tener ese aspecto.

Tiene el rostro vuelto hacia el pasado.

En lo que a nosotros nos aparece como una cadena de acontecimientos, él ve una sola catástrofe, que incesantemente apila ruina sobre ruina y se las arroja a sus pies.

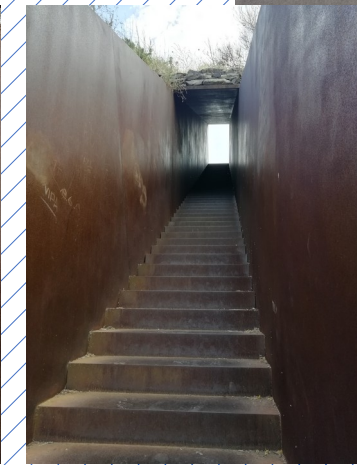
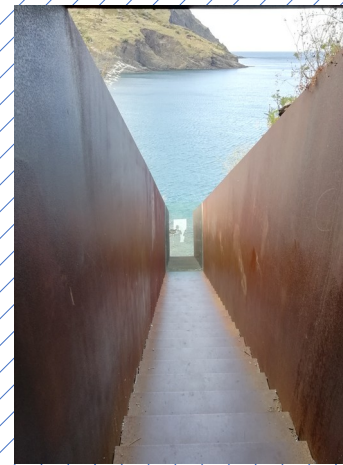
Bien quisiera demorarse, despertar a los muertos y volver a juntar lo destrozado.

Pero una tempestad sopla desde el Paraíso, que se ha enredado en sus alas y es tan fuerte que el ángel ya no puede plegarlas.

Esta tempestad lo arrastra irresistiblemente hacia el futuro, al que vuelve las espaldas, mientras el cúmulo de ruinas crece ante él hasta el cielo.

Esta tempestad es lo que llamamos progreso."

Fuente: Walter Benjamin, *La dialectica en suspenso*, trad. Pablo Oyarzún Robles, LOM Ediciones, 2ª ed., Santiago de Chile, 2009.



Durant el trajecte, des de Banyuls de la Marenda fins al pic de Querroig, just a la línia de la frontera, els havia guiat Lisa Fitko, esposa d'un vell conegut seu, Hans Fitko, periodista alemany. Les condicions de la marxa havien estat molt dures. A les dificultats pròpies d'un sender de muntanya, cal afegir-hi la salut precària de Benjamin, a més de la terrible circumstància de saber que la Gestapo els podia detenir en qualsevol moment.

Walter Benjamin, hacia la libertad

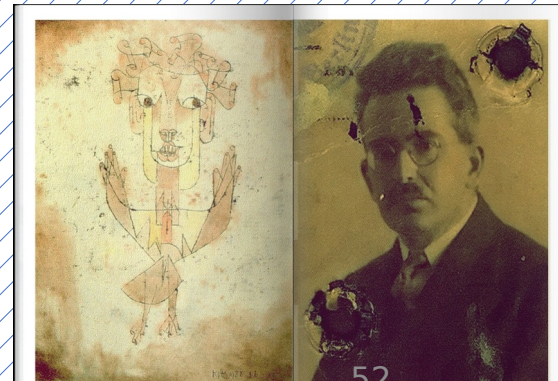
El 25 de septiembre de 1940, Walter Benjamin, junto con la fotógrafa alemana Henny Gurland, su hijo Joseph y algunas personas más, que habían encontrado en la montaña, llegan a Portbou. Durante el trayecto, desde Banyuls de la Marenda hasta el pico de Querroig, justo en la línea de la frontera, les había guiado Lisa Fitko, esposa de un viejo conocido suyo, Hans Fitko, periodista alemán. Las condiciones de la marcha habían sido muy duras. A las dificultades propias de un sendero de montaña, hay que añadir la salud precaria de Benjamin, además de la terrible circunstancia de saber que la Gestapo les podía detener en cualquier momento.

Walter Benjamin, vers la liberté

Le 25 septembre 1940, Walter Benjamin et le photographe allemand Henny Gurland, son fils Joseph et quelques autres personnes rencontrées sur la montagne, arrivent à Portbou. Ils avaient été guidés sur le trajet, entre Banyuls de la Marenda et le pic de Querroig, tout près de la frontière, par Lisa Fitko, épouse d'une vieille connaissance, Hans Fitko, journaliste allemand. La marche s'était déroulée dans des conditions très difficiles. Aux difficultés propres au sentier de montagne, s'ajoutaient la petite santé de Benjamin et la circonstance terrible de savoir que la Gestapo pouvait les arrêter à tout moment.

Walter Benjamin, on freedom

On September 25, 1940, Walter Benjamin, together with his German photographer Henny Gurland,



Walter Benjamin



Darrera imatge de Walter Benjamin
Última imagen de Walter Benjamin
Dernière photo de Walter Benjamin
Last picture of Walter Benjamin
Letztes Bild von Walter Benjamin



Mapa de la Ruta Walter Benjamin a Portbou / Cat Palirmoni
Mapa de la route Walter Benjamin en Portbou
Plan de la route Walter Benjamin à Portbou
Map of the Walter Benjamin Route in Portbou
Karte der Walter Benjamin - Route in Portbou

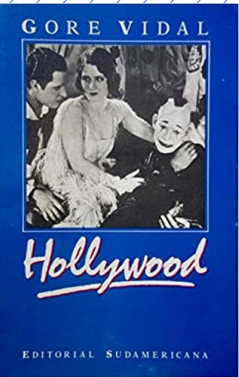
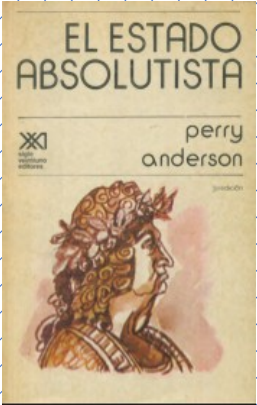
Memorial Walter Benjamin

Las circunstancias posteriores a la muerte de Walter Benjamin han contribuido a una cierta mitificación de su figura. El doctor Vila que certificó su muerte la inscribe literalmente como "Benjamin Walter", alejándose así cualquier parentesco y relación judía. Benjamin es enterrado a toda prisa en el cementerio católico, en el nicho 563. Nicho, que, durante 5 años, ha dejado pagado Henny Gurland. Pasados estos 5 años los restos de Walter Benjamin son depositadas en la fosa común del cementerio de Portbou, honrando de esta manera, desde la inconsciencia, la memoria de aquel que había dicho: "La historia no es sólo una historia de los triunfadores, los dominadores, los supervivientes, es primariamente la historia del sufrimiento del mundo". Son estos los seres invoca directamente la experiencia del de olor y permite rememorar el profundo sentido de la tragedia que va asociado a la experiencia del exilio. El cementerio de Portbou fue visitado en octubre de 1940 por la filósofa Hanna Arendt, amiga personal de Benjamin: quien poco tiempo después escribió "el cementerio da a la bahía, directamente sobre el Mediterráneo, está tallado en la piedra y se desliza en el acantilado. Es uno de los lugares más fantásticos y más bellos que he visto en mi vida."

16.1.- PERIODIZACIÓN DEL DERECHO INTERNACIONAL.-

AÑO	PERIODO
1648	Tratados de Westfalia (Estados Absolutos)
1815	Congreso de Viena (re-estructura postnapoleónica)
1919	Tratado de Versalles (París) (Liga de las Naciones)
1945	Organización de las Naciones Unidas (ONU)
1991	Implosión de la URSS. Caída del Campo Socialista
2001	Ingreso de China a la OMC

Fuente: Propuesta Luis Lorenzo Córdova Arellano.



¿Quién creó el Derecho Internacional?



Estatua de Vitoria frente al convento de San Esteban de Salamanca.

17.- PRECURSORES DEL DERECHO INTERNACIONAL.-

Francisco de Vitoria (1486-1546).-

Precursor de la descolonización.

Su obra da lugar a un orden internacional en la época colonial.

Solo admitió el uso de la fuerza frente a los sacrificios humanos o el canibalismo.

Fue consultado por la corona española sobre la posibilidad de enviar 12 frailes píos y estudiosos a México a fundar una Universidad.

Su análisis se enfoca más a la costumbre que a tratados, por eso algunos le niegan la paternidad del Derecho Internacional.

Su noción de “comunidad” deriva de la naturaleza social del hombre; la comunidad debe tener un derecho propio de validez universal, pero su regulación se rige por acuerdo entre las naciones, ya sea mediante tratados y/o la costumbre internacionales.



FRANCISCO DE VITORIA

Vida y pensamiento internacionalista

POR

RAMON HERNANDEZ, O.P.

BIBLIOTECA DE AUTORES CRISTIANOS

MADRID • MCMXCV



El *Registro de claustros de 1544* nos habla también en el mes de noviembre de la enfermedad de nuestro internacionalista. Si la formación de los alumnos era el sueño y la vida de este gran catedrático, que había logrado instaurar y asentar con la mayor firmeza una pujante escuela de teología, sus discípulos no se resignaban tampoco a perder a su maestro. Quieren escuchar de su boca las lecciones, antes de limitarse a oír al sustituto. Si la enfermedad de la gota no le deja andar, lo llevarán en hombros. Y como lo pensaron lo hicieron. Durante los dos últimos años de su vida, Francisco de Vitoria era llevado a hombros de los estudiantes a su aula de Teología en las escuelas mayores de la Universidad. Lo cuenta Juan de Araya, uno de los mejores historiadores del convento de San Esteban de Salamanca.

lcordovaa@derecho.unam.mx

Francisco Suárez (1548-1617).-

Llamado “Doctor Eximio” (“muy ilustre, excelso”); teólogo jesuita y filósofo español, considerado el más prominente escolástico después de Santo Tomás de Aquino y el mayor teólogo de la orden de los jesuitas, que lideró la “contrarreforma” (respuesta de la Iglesia católica dada a la reforma protestante de Martín Lutero).

Estudió derecho en Salamanca; deja sus estudios para unirse a la compañía de Jesús. Erudito excepcional, su obra reúne 28 volúmenes. Profesor de Coimbra.

Su obra “Disputaciones Metafísicas”, fue libro de texto más de un siglo en universidades europeas católicas y protestantes.

Se opuso los reyes anglicanos, quienes defendían la tesis que los reyes son los representantes de Dios en la tierra. Son las gentes por sí mismas las poseedoras de la autoridad.

Los derechos a la vida, libertad y propiedad, para Suárez, son derechos naturales.

Se opuso a la idea aristotélica de la esclavitud como condición natural de ciertos hombres.

Pensó que las tierras de las indias eran tan soberanas como España y miembros de la comunidad de naciones.

“Colocó en el centro de su sistema de derecho internacional a la comunidad mundial de Estados y pueblos, cuyos principios legales generales, se fundaban en el derecho natural” (Matthias Herdegen, 2005).

“... situó junto al contenido inmutable de un derecho natural primario, el mandato de un derecho natural de segundo orden, que admitía su ampliación como respuesta a las necesidades de cambio, y por tanto a las modificaciones.” (Matthias Herdegen, 2005).

Con él inicia una “prudente emancipación del derecho internacional de los postulados religiosos.” (Matthias Herdegen, 2005).

Alberico Gentili (1552-1608)

“Se convirtió al protestantismo y emigró de Italia a Inglaterra” (Matthias Herdegen, 2005).

Su doctrina tuvo “una influencia decisiva en la **secularización del derecho internacional** que se dio en la escolástica tardía española.” (Matthias Herdegen, 2005).

Se considera el primero en la Europa occidental en **separar el derecho de la teología**.

“A él se remonta la **justificación teológica del uso de la fuerza** fundada en un **sistema objetivo de derechos y deberes mutuos de los Estados**.” (Matthias Herdegen, 2005).

“La **mirada a la práctica estatal**, por ejemplo, para la configuración de las relaciones contractuales, desplaza la deducción de las reglas del derecho internacional de la influencia religiosa hacia unos principios de derecho natural, superiores y supremos.” (Matthias Herdegen, 2005).

Célebre por sus conferencias sobre **Derecho Romano**.

Autor de “Tres Libros sobre el Derecho de la Guerra”.

Para Gentili, el derecho internacional atiende la **práctica de las naciones civilizadas**, limitada por consideraciones morales (no necesariamente religiosas).

Como protestante, **rechazó la autoridad de la Iglesia**.

Hugo Grocio (1583-1645).-

Jurista, historiador, dramaturgo, poeta y calvinista holandés, autor “Del Derecho de la Guerra y la Paz” (publicada en el exilio en 1625), texto considerado el primer gran sistema del hoy llamado “derecho internacional”, entonces conocido como “derecho de gentes”. Otra obra célebre suya es “la libertad de los mares”.

Niño superdotado que escribía elegías en latín (elegía: “Composición poética del género lírico, en que se lamenta la muerte de una persona o cualquier otro caso o acontecimiento digno de ser llorado...”, RAE.es).

Estudió derecho en Orléans, Francia; se arrepintió de haber estudiado derecho en lugar de letras.

Ejerció como abogado en Holanda (fue abogado fiscal).

En 1608 se casa con María van Reigersberch, la hija del burgomaestre de Veere, una mujer valiente e inteligente. Tuvieron 7 hijos. El mismo año escribe “Paciencia de Cristo”, un drama.

Siempre preocupado por la unión de las iglesias cristianas.

Como resultado de una disputa político-teológica sobre la **predestinación**, fue sentenciado a prisión de por vida (1618). En prisión escribe el poema “La verdadera Religión Cristiana”, dedicado a los marinos, a quienes considera propagadores de la fe cristiana. Fue traducido a 13 idiomas, incluyendo el árabe.

Escribió una introducción de la jurisprudencia holandesa, que se convirtió en ley en Sudáfrica entre 1859 y 1901. (La Sudáfrica de Mandela requiere mención aparte).

Escondido en una cesta de libros escapa de prisión (1621).

A la muerte del Príncipe Maurice (quien ordena su prisión perpetua), puede regresar a Holanda (1631), donde participa nuevamente en intensos debates que resultan en la orden de un nuevo arresto. Esto le obliga irse a Hamburgo (1632).

Acepta la embajada de Suecia en París (1634). En honor a su benefactor, escribe una obra dramática (teatro) llamada **“José en la Corte de Egipto”**, donde refleja su propia situación.

Como historiador, escribe la Historia de los Godos, Vandals y Lombardos. Reedita las obras de Tácito (1640).

En 1644 la reina Cristina lo invita a Suecia, donde fue recibido con gran honor más sin embargo fue liberado de su posición como embajador, pero se le ofrece formar parte del Consejo de Estado Sueco, pero rechaza permanecer en Suecia. En su regreso a París naufraga en la costa de Pomerania y muere exhausto en Rostock, Alemania, dos días después.

“La mayor influencia en el desarrollo de un derecho natural “mundial” (Matthias Herdegen, 2005).

Se le conoce en la actualidad como el **“padre del derecho internacional”**. (Matthias Herdegen, 2005).

“Presenta la práctica estatal como fuente del derecho internacional, junto al derecho natural derivado de la razón humana. La voluntad de los Estados documentada en los tratados, y por tanto en **el consenso de la comunidad de Estados, sería el fundamento de validez propio del derecho internacional.**” (Matthias Herdegen, 2005).

“Desarrolló reglas formales para la conducción de la guerra y la situación jurídica de la neutralidad.” (Matthias Herdegen, 2005).

“Propuso la libertad de los mares” (Matthias Herdegen, 2005). “A esto se opuso posteriormente el inglés John Selden (1584-1654), que, con la tesis de la capacidad de apropiación de los mares, defendió los intereses del poder marítimo de Gran Bretaña (Mare clausum, 1635).” (Matthias Herdegen, 2005).

“Ante los horrores de las guerras confesionales, Grotius desarrolló reglas formales para la conducción de la guerra y la situación jurídica de la neutralidad.” (Matthias Herdegen, 2005).

Immanuel Kant (1724-1804).-

“Desarrolló en su visionario escrito **La paz perpetua** (1795) **la idea de una comunidad de Estados permanente e institucional**, y con esto la idea de una organización mundial para garantizar la seguridad colectiva de los territorios.

Proponía una “**asociación de Estados para evitar todas las guerras**”, organizada en forma de federación, (II, artículo definitivo).

Adoptó los viejos principios para la **domesticación de la conducción de la guerra**: “ningún Estado en guerra con otro debe permitirse unos sentimientos de odio, que hagan imposible la confianza mutua en una paz futura” (Matthias Herdegen, 2005).

“Con esto se anticipó Kant a una idea que la mayor parte de las teorías modernas de las relaciones internacionales se atribuyen para sí: la idea de que los Estados constituidos democráticamente (también debido a la creciente sensibilidad ante la amenaza de perder)

evidencian mayor disposición constitucional a la paz que los regímenes autocráticos. En forma bastante perspicaz, **Kant vinculó la disposición de los Estados a la paz con su orden interno**, el cual debía corresponder a una constitución republicana (representativa)” (Matthias Herdegen, 2005).

“Para el caso de las guerras civiles y de las controversias internas de carácter similar, Kant **desarrolló el principio de la no-intervención: un pueblo tiene el derecho a resolver sus conflictos internos sin la intervención de otros Estados**: en la medida en que estas controversias internas no se haya decidido, la inmiscusión de las potencias externas constituiría por sí misma una violación al **derecho de combatir las enfermedades internas sin la intervención de ningún otro pueblo**, lo que constituiría un escándalo, restándole seguridad a la autonomía de todos los Estados (V, artículo preliminar).” (Matthias Herdegen, 2005).

Fuentes: Ricardo Méndez Silva, “Colonialismo”, en Alonso Gómez-Robledo-Verduzco y Jorge Witker (Coordinadores), Diccionario de Derecho internacional, Porrúa, México, 2001; Matthias Herdegen, Derecho internacional público, UNAM/Konrad Adenauer, México, 2005; Enciclopedia Britannica, DVD, 2006; Mariano Fazio Fernández, Francisco de Vitoria. Cristianismo y Modernidad, Ediciones Ciudad Argentina, 1998.